

## УТВЕРЖДАЮ

Директор  
государственного  
учреждения  
«Государственный  
исследовательский  
архитектуры имени А. В. Щусева»  
кандидат искусствоведения

Федерального  
бюджетного  
культуры  
научно-  
музей

Шашкова Н.О.

2024г.



## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБУК «Государственный научно-исследовательский музей архитектуры имени А.В. Щусева» на диссертационную работу **Баевой Ольги Владимировны** на тему **«Нахичевань-на-Дону и села донских армян в контексте развития архитектуры и градостроительного искусства Российской империи»**, представленной на соискание ученой степени доктора искусствоведения по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

### 1. Актуальность темы исследования

Актуальность темы исследования не вызывает сомнения. В настоящее время история развития градостроительства и архитектурных стилей Нового времени после некоторой паузы вновь находится в центре внимания специалистов разных направлений, работы которых фиксируют качественно новый этап детализации и углубления научного знания по многим вопросам, входящим в эту сферу науки, а также формирование запроса на изучение означенных вопросов не на столичных, а на региональных материалах. Причиной является не только вполне закономерный для научно-исследовательской деятельности процесс переосмысления некогда изученных проблем по мере накопления новых материалов и знаний (в том числе и в смежных областях), но и понимание имеющихся лакун, в том числе и теми специалистами, которые занимаются прикладными работами и опираются в

них на историко-архитектурные исследования (например, реставраторами). В этом контексте изучение мест и территорий этнического расселения, выявление их идентичности и специфики, нашедших отражение в архитектуре конкретного региона, предпринятое в настоящей диссертации посредством изучения долгого процесса интеграции армянского сообщества, переселившегося на территорию Нижнего Дона, в культурное пространство Российской империи, представляется безусловно актуальным. Этот подход нацелен на актуализацию коллективной и гражданской памяти, способствует выявлению ценности архитектурных памятников и исторических поселений, сохранению и популяризацией важных для страны и народов объектов материальной и духовной истории.

## **2. Структура и содержание работы**

Во введении представлены все необходимые структурные элементы данного раздела диссертации. Особого внимания заслуживает раздел «степень разработанности темы», в котором нашел отражение личный вклад диссертанта в разработку изучаемых вопросов посредством историографического анализа и систематизации исследований, прямо или косвенно связанных с проблематикой работы.

Первая глава посвящена обзору истории крымского армянского сообщества до переселения на территорию Нижнего Дона. В центре ее внимания находятся анализ и выявление ключевых особенностей архитектуры армян сначала во время существования Анийского царства и после их переселения на территорию Крыма. Особое внимание уделяется анализу архитектуры армян и осмыслению механизмов и принципов ее эволюции на протяжении эпохи Средних веков.

Во второй главе приведен обзор переселенческой политики Российской империи и представлены результаты анализа тенденций развития архитектуры в колониях и отдельных поселениях представителей разных народов, оказавшихся на территории империи в результате реализации этой политики. Важной частью главы являются результаты изучения планировок городов переселенцев и формирования их застройки. Особое внимание уделено анализу архитектуры культовых зданий и ее сопоставлению с особенностями



эволюции архитектуры церквей Армянской Апостольской церкви на обширных территориях империи, что привело соискателя к заключению о последовательной смене тех же тенденций в зодчестве российских армян, что и в архитектуре неправославных народов империи.

Начиная с третьей главы диссертант переходит к изложению материала, непосредственного связанного с армянскими поселениями Нижнего Дона. В этой главе раскрываются вопросы социально-экономической истории и административного управления, адаптации переселенцев к новой культурной среде. Диссертант отмечает, что компактное расселение и организация управления армянским округом способствовали сохранению единой общности с особенностями ее субкультуры, но вместе с тем постепенно нарастали различия, определившие специфические черты городской и сельской культуры.

В четвертой главе подробно рассмотрена планировочная структура и градостроительное развитие поселений Нахичеванского округа. Особое внимание уделено процессу разработки и реализации плана Нахичевани-на-Дону, который рассматривается в ряду создававшихся в последней четверти XVIII в. проектов для новых городов Екатеринославского наместничества/губернии. Благодаря этому, в диссертации выявлены как общие принципы планировки этих городов, так и особенности в планировке Нахичевани-на-Дону, которые на первом этапе формирования плана были определены рельефом местности и соседством с русской крепостью св. Дмитрия Ростовского. Дальнейшее развитие и благоустройство армянских поселений шло в рамках общих принципов застройки и благоустройства русских провинциальных городов.

В пятой и шестой главе освещается эволюция архитектуры Нахичевани-на-Дону и окрестных армянских сел на протяжении нескольких периодов развития архитектуры – от классицизма к эклектике и модерну. В обозначенных главах рассматриваются церковное и гражданское зодчество донских армян, выявляются аналогии и первоисточники архитектурных решений, предпочтения заказчиков и роль столичных и местных архитекторов в деле архитектурно-градостроительного развития Нахичевани-на-Дону и его

окрестных сел. В пятой главе представлен развернутый анализ построек периода образцового строительства, которое оказало ключевое влияние на архитектуру донских армян.

В шестой главе внимание диссертанта сосредоточено на развитии архитектуры второй половины XIX — начала XX в., когда после отмены обязательного следования образцовым фасадам при разработке проектов отдельных зданий архитекторы и заказчики получили возможность исходить из своих архитектурно-художественных предпочтений. Особое внимание уделяется вопросам возрождения национального стиля в архитектуре армян и путям его проникновения в небольшие провинциальные городские и сельские поселения, происходившее на общем фоне интереса и исследований средневековой архитектуры Армении и Грузии в Российской империи в эпоху историзма.

В седьмой главе автор анализирует архитектуру донских армян в контексте русско-армянского культурного диалога и выявляет перспективы сохранения архитектурного наследия донских армян, отмечая его стремительную утрату.

В заключении сформулированы общие выводы по результатам работы, которые соответствуют поставленным в диссертации цели и задачам и в целом отражают ход исследования и раскрывает его основные результаты.

Автореферат соответствует тексту диссертации, а публикации автора полно и всесторонне отражают содержание рецензируемой работы.

### **3. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций**

Выводы и рекомендации диссертационной работы основаны на фундаментальных положениях искусствоведения, подкреплены глубокой и разносторонней проработкой историографии проблемы, углубляют и развивают некоторые ее положения. Обоснованность и достоверность подтверждается многочисленными источниками, которые автор описывает во введении и на которые приводит ссылки, а также иллюстративными материалами 2-го тома. Основные результаты научной работы прошли



апробацию на многих научных конференциях и опубликованы в рецензируемых журналах.

Авторское видение проблемы и выбранные подходы к решению поставленных задач не вызывают сомнений в обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций.

#### **4. Научная новизна**

Научная новизна настоящего диссертационного исследования бесспорна. Это первая фундаментальная работа, в которой на основе широкого круга различных источников рассматривается ранее лишь фрагментарно изученное архитектурно-градостроительное развитие города Нахичевань-на-Дону и сел донских армян на протяжении значительного хронологического периода (с 1779 по 1917 год), и в которой уточняются ряд фактологических данных и вводятся в научный оборот ранее неизвестные материалы, связанные с изучаемыми сюжетами. Несомненным достоинством диссертационного исследования можно считать то обстоятельство, что градостроительство и архитектура города Нахичевань-на-Дону и сел донских армян не рассматриваются сами по себе, а включаются в широкий исторический и архитектурно-художественный контекст. К нему относятся и весьма значительная по объему предыстория, базирующаяся на анализе формирования архитектурно-градостроительных традиций армян, переселившихся на Дон (начиная с глубокой древности и до момента переселения); и обзор развития градостроительной мысли и российской архитектуры во второй половине XVIII – начала XX века, в том числе и стилистического направления, основанного на изучении древнеармянской архитектуры. Отдельного внимания заслуживает освещение истории переселения других иностранцев в пределы Российской империи, начавшееся в период правления Екатерины II. Благодаря этому подходу в рамках исследования удалось решить задачу выявления типичного и специфического в наследии донских армян. Диссертантом впервые раскрыты такие вопросы, как влияние образцовых проектов на храмовое зодчество донских армян и проблема возрождения армянского национального «стиля», деятельность и роль архитекторов, работавших в Нахичевани-на-Дону, показана история

архитектурно-градостроительного развития поселений армян на фоне городского строительства на юге России.

### **5. Научная и практическая ценность диссертации**

Исследование вносит вклад в осмысление и систематизацию процессов архитектурно-градостроительного развития поселений юга России в эпоху Нового времени и, прежде всего, раскрывает особенности этих процессов в поселениях донских армян на основе анализа социокультурных, экономических и политических условий жизни округа. Выявленные процессы и теоретические основы эволюции архитектурных стилей в провинции имеют значение для дальнейших научных исследований и научного обоснования практических мероприятий по сохранению исторического облика городов, в том числе представляющих ценность с точки зрения взаимодействия народов, проживающих на территории России.

Введенные в научный оборот архивные материалы и натурные обследования объектов будут востребованы при проведении предпроектных исследований и способствовать повышению их качества. Они могут стать основой для выявления и включения в реестр объектов культурного наследия отдельных зданий и сооружений.

### **6. Значимость полученных результатов для развития с соответствующей отрасли науки**

Исследование расширяет представления о развитии архитектуры юга России за счет введения в научный оборот ряда новых данных и материалов и результатов их авторского анализа, касающихся архитектурно-градостроительной истории колоний и отдельных поселений неправославных народов на этих территориях, общих тенденций стилевой направленности архитектуры армянских поселений и приходов, существовавших в Российской империи. Выводы автора, основанные на обобщении и сравнительном анализе большого массива материалов формируют новое понимание рассматриваемых архитектурных и общекультурных явлений и процессов Нового времени.

Направленность исследования отвечает современным тенденциям искусствоведения и его историко-архитектурной составляющей, где фокус



смещается на изучение региональной специфики и выявление ценности малых городов, в том числе для популяризации их наследия и развития туризма.

## **7. Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы**

Результаты исследования могут быть использованы в научных темах, касающихся развития архитектуры регионов России и, в частности, юга России, особенностей развития классицизма и эклектики, сложения национальных стилей во второй половине XIX — начале XX в. Они также могут стать основой для выявления и обоснования ценности объектов культурного наследия Нахичевани-на-Дону и окрестных сел, стать основой для разработки проекта объединенной зоны охраны объектов культурного наследия с утверждением требований к градостроительным регламентам, войти в состав комплексных научных исследований при разработке научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия, в том числе реставрации храмов в селах Несветай и Султан-Салы.

Выводы и материалы диссертации могут стать основой лекционных курсов по истории архитектуры, специальных курсов по истории региональной архитектуры.

## **8. Замечания**

По диссертационной работе имеются следующие замечания:

1. Спорным представляется размещение раздела «Армянские церкви на территории Российской империи: путь к возрождению национального стиля» во второй главе. Стремление автора сконцентрировать все сюжеты, связанные с контекстом исследования, в первых двух главах диссертации представляется вполне обоснованным, однако, содержательно, этот раздел был бы более уместен в начале пятой главы, которая начинается с анализа именно храмовой архитектуры донских армян, как ее локальная предыстория.

2. Некоторые вопросы вызывают использованные автором формулировки, представляющиеся недостаточно точными для диссертационного исследования, как, например, на стр. 48: «Главная улица, пролежавшая через центр города, была *раскопана* Н. Я. Марром и сегодня открыта для

изучения...» В данном случае более корректным представляется говорить о том, что «в ходе археологических раскопок Н. Я. Марра была раскрыта главная улица, пролегающая через центр города, которая доступна для изучения и сегодня...». Рекомендуем автору обратить внимание на этот аспект при дальнейшей работе с текстом диссертации (например, при подготовке по ней монографии).

3. Обращает на себя внимание некоторое количество опечаток в тексте диссертации, которые по большей части не влияют на содержание работы, однако на стр. 111 существенной представляется опечатка в дате: «В 1842 г. был издан Указ об упразднении всех строящихся армянских церквей и о запрещении строить новые. Разрешение армянам возводить церкви было официально возвращено Сенатским указом от 9.06.1763 г.

### **9. Заключение**

Анализ работы позволяет сделать обоснованный вывод о том, что диссертация Баевой Ольги Владимировны на тему «Нахичевань-на-Дону и села донских армян в контексте развития архитектуры и градостроительного искусства Российской империи» является завершённой научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, обладает научной новизной, научной и практической ценностью, а научные положения, выводы и рекомендации имеют существенное значение для развития соответствующей отрасли наук. Диссертационная работа полностью соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (постановление Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.) для диссертаций, представленных на соискание ученой степени доктора искусствоведения, а ее автор Баева Ольга Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Отзыв на диссертацию рассмотрен и одобрен на заседании Отдела по организации научной и издательской деятельности Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный научно-исследовательский музей



архитектуры имени А.В. Щусева. Протокол заседания № 1 от «1» февраля 2024 г.

Отзыв подготовил(а):

Главный научный сотрудник Отдела по организации научной и издательской деятельности Музея архитектуры им. А.В. Щусева, кандидат архитектуры (18.00.01 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия),

Старостенко Юлия Дмитриевна

Заместитель директора по научной работе Музея архитектуры им. А.В. Щусева, кандидат исторических наук (07.00.02 – Отечественная история)

Оксенюк Анатолий Анатольевич

**Сведения о ведущей организации:**

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный научно-исследовательский музей архитектуры имени А.В. Щусева».

Сокращенное наименование: Музей архитектуры имени А.В. Щусева.

Место нахождения: 119019, г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 5/25

Почтовый адрес: 119019, г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 5/25

Телефон: +7 (495) 697-13-06

E-mail: [info@muar.ru](mailto:info@muar.ru)

Сайт: <https://muar.ru/>

*Подлинность подписи Ю.Д. Старостенко  
удостоверено*

*Подлинность подписи А.А. Оксенюка  
удостоверено*

